

## Начальные этапы усвоения грамматических категорий глагола русскоязычными детьми 1-3 лет (на материале корпуса CHILDES)

Лелик Валерия Павловна

Студентка национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва, Россия

Целью исследования является изучение процесса усвоения детьми грамматических категорий глагола в течение первых трех лет жизни. Данная работа представляет собой анализ лонгитюдных данных двух детей — мальчика Я., чья речь записывалась, начиная с 1 года 5 месяцев до 3 лет, и девочки Т., чья речь записывалась с 10 месяцев до 2 лет 9 месяцев. Новизна исследования заключается в описании двух новых корпусов лонгитюдных записей речи детей, до настоящего момента нигде не описанных.

В предыдущих исследованиях были описаны следующие тенденции в усвоении детьми глагольных категорий: глаголы совершенного вида усваиваются раньше в прошедшем времени, глаголы несовершенного вида – в настоящем времени. Будущее время усваивается последним [Гагарина 2009: 23]. Единственное число глаголов усваивается раньше, чем множественное [Гвоздев 1981: 33]. Порядок усвоения форм лица следующий: сначала усваивается 3-е лицо, затем 1-е и, наконец, 2-е лицо [Гвоздев 1981: 27] [Гагарина 2009: 26]. В речи маленьких детей наблюдается большое количество инфинитивов и императивов, которые постепенно заменяются личными формами по мере того, как дети становятся старше [Гагарина 2008: 97]. Влияние речи взрослых (инпут) на речь детей (аутпут) велико и во многом определяет речь ребенка [Гагарина 2009: 33] [Strapp 2008: 50]. Однако данный аспект был мало исследован, поэтому ему в нашем исследовании уделено особое внимание.

Данные были записаны на видео и расшифрованы в соответствии с принципами корпуса CHILDES [MacWhinney 2000]. Затем была проведена транслитерация на кириллицу с помощью кода на языке Python, а также морфологический разбор с помощью модуля rymystem3. Так как модуль не позволяет избежать случаев омонимии, она была снята для глаголов в корпусе Я. вручную, корпус Т. рассматривался без снятой омонимии. Для каждого корпуса данные аутпута и инпута были разделены на 3 периода, это было сделано для того, чтобы проследить порядок усвоения глагольных категорий детьми и их возможную зависимость от инпута: 1 год 5 месяцев – 1;10 (2473 глагола), 1;11 – 2;4 (3502), 2;5 – 3 (3210) для корпуса Я.; 0;10 – 1;1 (1274), 2;4 – 2;6 (3539), 2;7 – 2;9 (1886) для корпуса Т. Общие объемы корпусов составили 57184 токена для Я. и 37252 токена для Т.

Мы обнаружили, что в аутпуте корпуса Т. во всех трех периодах наблюдается преобладание глаголов несовершенного вида над глаголами совершенного. Однако в первом периоде корпуса Я. обнаружилось больше глаголов совершенного вида, чем глаголов несовершенного. Во втором и третьем периодах для ребенка Я. выявлена обратная закономерность: глаголы несовершенного вида преобладают над глаголами совершенного. В инпуте обоих корпусов во всех трех периодах глаголы несовершенного вида преобладали над глаголами совершенного. Мы выяснили, что для ребенка Я. глаголы в прошедшем времени были более частотными на ранней стадии усвоения языка, но с 2-летнего возраста он воспроизводил глаголы в настоящем времени чаще, чем глаголы в прошедшем. В течение всех трех периодов Т. воспроизводила глаголы в настоящем времени чаще, чем глаголы в прошедшем. На протяжении всех трех периодов оба ребенка использовали будущее время наименее часто. В инпуте двух детских корпусов количество глаголов в настоящем времени преобладало над количеством глаголов в прошедшем и будущем. Для обоих детей 2 лицо оказалось

наиболее сложным и долго усваиваемым. Однако 1-е лицо было усвоено раньше, чем 3-е лицо, что противоречит результатам предыдущих исследований на материале русского языка. Оба ребенка слышали формы 2-го лица чаще, чем формы 1-го и 3-го лица. Глагольные формы в единственном числе были усвоены обоими детьми раньше, чем во множественном числе, что находит отражение в данных инпута на протяжении всех периодов. Подтвердилась гипотеза о большом количестве инфинитивов и императивов в речи детей. В обоих корпусах количество императивов в аутпуте постепенно сокращается к третьему периоду. Количество инфинитивов в обоих корпусах, напротив, увеличилось. Таким образом, гипотеза о постепенном сокращении количества императивов и инфинитивов в детской речи подтвердилась частично.

Наши результаты показали индивидуальные различия в усвоении времени и вида и частично противоречат предыдущим выводам. Порядок усвоения лица отличается от описанного в предыдущих работах [Гагарина, 2009: 26]. Мы также обнаружили, что статистические свойства грамматических категорий во взрослой речи не меняются по мере взросления детей.

### Литература

1. Гагарина Н. В. Становление грамматических категорий русского глагола в детской речи. Автореф. дисс. канд. филол. наук. Санкт-Петербург, 2009.
2. Гагарина Н. В. Категория инфинитива в детской речи (на материале русского языка) // Известия Российского государственного педагогического университета им. АИ Герцена. – 2008. – №. 59.
3. Гвоздев А. Н. От первых слов до первого класса: Дневник научных наблюдений // Саратов: СГУ. – 1981.
4. MacWhinney B. The CHILDES Project: Tools for Analyzing Talk // 3rd Edition. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates. 2000.
5. Strapp C. M. et al. Developmental differences in the effects of negative and positive evidence // First Language. – 2008. – Т. 28. – №. 1. – С. 35-53.