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 В различных толковых словарях понятию «перспектива/перспективы» дается целый ряд разных толкований. Относительно гражданского процессуального права в первую очередь следовало бы говорить о перспективах как планах, видах на будущее. Вместе с тем, представляется весьма уместным использоватьтакое имеющееся в словарях толкование с пометкой «(разг.)», как «неизбежность или возможность чего-нибудь». Настоящее выступление представляет собой попытку обоснования выбора между «неизбежностью» и «возможностью» применительно к предстоящей реформе гражданского процессуального права.

 Изучение истории очевидно свидетельствует об осознании во все времена гражданского судопроизводства как важной сферы общественной жизни. Учеными не раз отмечалось, что основные юридические тексты древних времен представляли собой сборники процессуальных правил. Как правильно отметил Д.Я. Малешин: «В течение последних четырех веков во многих государствах гражданский процесс находился в состоянии постоянного реформирования. … В России правовые и судебные реформы происходят с определенным постоянством и нередко приобретают кардинальный характер. В конце прошлого столетия была проведена грандиозная правовая реформа, затронувшая все отрасли права.

\*Выступление подготовлено при информационной поддержке СПС «КонсультантПлюс».

Преобразования в области гражданского судопроизводства начались в начале 90-х гг. прошлого века и продолжаются до настоящего времени.»1

 И в наши дни существует целый ряд факторов, обуславливающих преобразования, или, точнее, реформу гражданского процессуального права.

 Актом реформы стало принятие в 2002 году Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Спустя три года после вступления ГПК в силу, т.е. 8 февраля 2006 года Комитет министров Совета Европы призвал Россию провести дальнейшие реформы гражданско-процессуального права в стране для обеспечения выполнения решений Европейского Суда по правам человека, в которых содержатся указания на нарушения требования правовой определенности. Комитет подчеркнул, что в эффективной судебной системе ошибки и недостатки должны в первую очередь корректироваться на этапе до принятия обязательного к исполнению судебного решения с тем, чтобы не подрывать право сторон полностью опираться на эти решения.
В соответствии с этим Комитет призвал Россию определить в качестве приоритетной задачу реформирования гражданско-процессуального права, которое должно идти параллельно с улучшением структуры судов и повышения качества правосудия.

 Распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2012 г. № 1735-р была утверждена Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы»2. В Концепции, в частности, отмечалось, что «обеспечение доступа граждан к правосудию и обеспечение его максимальной открытости и прозрачности, реализация принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений являются основными направлениями дальнейшего развития судебной системы». Таким образом, реализация вышеуказанной Концепции, также была направлена на преобразования гражданского процессуального права.

 Начатые в 2012 году и пока еще не завершенные весьма значительные преобразования Гражданского кодекса Российской Федерации несомненно потребуют внесения изменений в гражданское процессуальное законодательство.

 Гражданское процессуальное право никак не может оставаться беспристрастным наблюдателем происходящих изменений в законодательстве о нотариате то ли в виде нового федерального закона о нотариальной деятельности, то ли в виде масштабных изменений и дополнений в Основы законодательства о нотариате.

 Пристального внимания ученых – процессуалистов и законодателей – реформаторов гражданского процессуального права требует факт внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»3 и, соответственно, содержание этого проекта. Тем более что совершенно справедливыми являются критические замечания по поводу вышеуказанного проекта, сформулированные С.И. Комарицким 4

 21 мая 2013 г. Госдума РФ приняла в первом чтении проект N 246960-6 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации5.

Недостатки этого законопроекта были подвергнуты мотивированной критике в публикациях ученых-процессуалистов6

 И, наконец, решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 08 декабря 2014 года №124(1) была одобрена "Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Во Вступительном слове Концепции указано, что: «Основной целью разработки Концепции является обеспечение доступного и справедливого правосудия, осуществляемого в разумные сроки с соблюдением процессуальных норм компетентными и независимыми судьями, гарантированное исполнение судебных актов, что является безусловным условием демократического развития правового государства, основанного на приоритете прав и свобод человека».

 Очевидно, что предлагаемый Концепцией «единый Гражданский процессуальный кодекс» будет представлять собой определенный и серьезный результат реформирования гражданского процессуального права.

В условиях нынешнего этапа реформы подготавливаемые преобразования могут предоставить уникальные возможности для теоретического обоснования и практического осуществления реформы гражданского процессуального права. Для этого должны быть учтены: и опыт создания и применения Устава гражданского судопроизводства Российской Империи; и идея основателя широкого подхода к определению предмета гражданского процессуального права профессора Зейдера Н.Б. и его последователей7; и целый ряд предложений относительно судебной системы и судопроизводства профессора Поповой Ю.А.8 При теоретическом обосновании и подготовке «единого ГПК» должен быть также учтен опыт применения целого ряда хорошо себя зарекомендовавших (и отличающихся в лучшую сторону по сравнению с аналогичными нормами ныне действующего ГПК) норм АПК РФ. Нельзя оставить без внимания и значительное количество научных разработок, содержащих конкретные и весьма дельные предложения относительно норм, статей, глав и разделов ныне действующего ГПК.

 В целом же, с учетом вышеизложенного, выбор между «неизбежностью» и «возможностью» применительно к предстоящей реформе гражданского процессуального права очевиден. Неизбежность реформы является данностью, опираясь на которую теоретики и практики российского гражданского процесса должны приложить максимум усилий для того, чтобы реформа гражданского процессуального права привела к действительному обеспечению права на судебную защиту, равенству всех перед законом и судом укреплению судебной власти и продвижению вперед на пути к правовому государству.

 Исследуя тему доступности правосудия, судебной защиты прав человека, Л.Л. Шамшурин отметил, что «безусловное признание и защита естественных прав человека и гражданина, равенство всех перед законом и правосудием, надежная юридическая защищенность личности лежит в основе любого гражданского общества; доступное правосудие и справедливое разбирательство в разумный срок являются одними из его основных признаков. Без решения этих проблем невозможно полноценное обеспечение прав человека и нормальное функционирование гражданского общества»9.
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